

**RÉPONSE DE GAZIFÈRE INC. À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS DE L'ASSOCIATION DES CONSOMMATEURS INDUSTRIELS DE GAZ (ACIG) DANS LE CADRE DU DOSSIER SUR LA DEMANDE POUR LA FERMETURE RÉGLEMENTAIRE DES LIVRES DE GAZIFÈRE INC. POUR LA PÉRIODE DU 1<sup>ER</sup> JANVIER 2015 AU 31 DÉCEMBRE 2015, DEMANDE D'APPROBATION DU PLAN D'APPROVISIONNEMENT ET DEMANDE DE MODIFICATION DES TARIFS.**

**A. COMPTE DE FRAIS REPORTÉS POUR DES CHARGES LIÉES AUX RESSOURCES HUMAINES**

**1. Référence:**

- (i) B-0210, page 24

**Préambule**

- (i) « *Gazifère demande également l'autorisation de créer un compte de frais reportés afin de comptabiliser certaines charges reliées aux ressources humaines. En effet, les années 2014 et 2015 ont été marquées par un phénomène particulier et plutôt rare chez Gazifère, soit le besoin de verser des indemnités de départ. Ces indemnités ont été payées dans le cadre des activités normales de Gazifère, soit pour régler des situations ayant mené au départ de certains employés.* »

**Questions**

- 1.1. Veuillez indiquer les montants qui auraient été comptabilisés au compte de frais reportés en 2014 et 2015 si celui-ci avait été en place ? Quel montant Gazifère prévoit-elle inscrire approximativement à ce compte pour les années 2016 et 2017?

**Réponse 1.1 :**

**En 2014, le montant aurait été de 60 000 \$. En 2015, le montant aurait été de 434 000 \$.**

**Tel qu'indiqué dans la preuve à la pièce GI-18, document 1, page 25, lignes 14 à 16, ces dépenses sont imprévisibles et Gazifère n'a aucunement budgété ce type de dépenses pour 2016 et 2017.**

**Par ailleurs, veuillez prendre note qu'à ce jour, aucune dépense de ce type n'a été encourue en 2016.**

1.2. Veuillez confirmer que le taux de la dette à court terme sera applicable aux fins de la rémunération de ce nouveau compte de frais reportés et veuillez estimer le rendement que générera ce CER pour l'année 2017.

**Réponse 1.2 :**

**Tel qu'indiqué dans la preuve à la pièce GI-18, document 1, question 22, ce type de CFR serait considéré comme un CER et, en conséquence, il serait rémunéré au taux de la dette à court terme.**

**Comme aucun coût de ce type n'a été budgété en 2017, aucun rendement associé à ce type de dépense n'a été prévu dans le budget de 2017.**

**B. SÉANCES DE TRAVAIL PORTANT SUR LA RENTABILITÉ DES PROJETS D'EXTENSION**

**2. Référence:**

- (i) B-0210, page 24

**Préambule**

- (i) « *Gaz Métro utilise quant à elle une approche dite « parapluie », où l'analyse de rentabilité des projets de moins de 1,5 M\$ est effectuée au global, permettant l'intégration de projets dits « non rentables ».* »

**Questions**

2.1. Veuillez produire les références réglementaires qui permettent d'attester de la méthodologie d'acceptation de projets d'extension présentement en vigueur chez Gaz Métro ainsi que toute autre référence en soutien de l'affirmation citée en préambule.

**Réponse 2.1 :**

**Dans la décision D-2016-148, la Régie a indiqué ce qui suit :  
« La Régie précise qu'il est prématuré de traiter en profondeur des options annoncées aux pages 28 et 29 de la pièce B-0104. Elle demande aux intervenants de limiter leur intervention à la pertinence des séances de travail envisagées, au forum proposé et aux modalités devant l'encadrer. »**

**Dans ces circonstances, la demande de l'ACIG dépasse le cadre du présent dossier.**

2.2 Gazifère propose la tenue de quatre séances de travail pour traiter de la question des critères de rentabilité des projets d'extension de réseau. Veuillez produire une approximation du coût attendu des séances de travail prévues.

**Réponse 2.2 :**

**Gazifère propose la tenue de rencontres de travail sans préparation. Selon le guide de paiement des frais, un montant de 800 \$ par rencontre et par intervenant est alloué aux participants à de telles séances. Bien entendu, des frais de déplacement devront aussi être supportés par certains intervenants.**

**Gazifère a intégré un montant de 10 000 \$ dans son budget de 2017 pour couvrir les frais des intervenants pour ces séances de travail.**

## **C. PROJETS D'EXTENSION ET DE MODIFICATION DE RÉSEAU**

### **3. Références:**

- (i) B-0210, page 6
- (ii) B-0150, page 2
- (iii) D-2016-092, page 9

### **Préambule**

- (i) « *L'année 2017 représente une année avec une croissance de la clientèle très modeste. Conséquemment, Gazifère compte desservir 744 nouveaux clients avec les investissements en capital de 3 905 456 \$ liés aux additions de clients. Le résultat de l'analyse de rentabilité, tel que présenté à la pièce GI-26, document 4.1, démontre que ces investissements sont rentables puisqu'ils dégagent une valeur actuelle nette (VAN) de 80 472 \$ et un taux de rendement interne de (TRI) de 5,45 %.* »

*"[translation] 2017 saw very modest growth in the number of customers. Consequently, Gazifère is looking at serving 744 new customers with \$3,905,456 in capital investments related to the*

*addition of customers. The results of the profitability analysis, as presented in Exhibit GI-26, document 4.1, show that these investments are profitable because they will produce a net present value (NPV) of \$80,472 and an internal rate of return (IRR) of 5.45%.”*

(ii) Le tableau suivant est tiré de la référence (ii)

The following table is drawn from reference (ii)

Line No.	Description	Year 0
	Discount factors to project outset	1.00
<b><u>INCREMENTAL CAPITAL INVESTMENT</u></b>		
1.	Investment In Mains	1,906,490
2.	Investment in Services	1,736,940
3.	Investment in Stations	78,869
4.	Investment in Meters	73,157
5.	Investment in Commercial program	110,000
6.	Contribution In Aid Of Construction	-
7.	Net Investment Capital	3,905,456
8.	Working Capital	-
9.	Total Investments	3,905,456

(iii) L'extrait suivant est tirée de la référence (iii)

The following extract is drawn from reference (iii)

[56] Elle mentionne également qu'elle doit réviser le facteur d'allocation des stations de comptage au point de vente (« sales stations »), puisque ces dernières ne sont pas utilisées pour alimenter les clients résidentiels. Ainsi, la mise à jour du facteur d'allocation du coût de ces stations aura pour impact de transférer près de 55 000 \$ du tarif 2 au tarif 1<sup>24</sup>.

**Questions:**

3.1. Veuillez confirmer que les investissements prévus, qui visent des conduites de distribution, des compteurs, des stations de comptage ainsi que tous les items identifiés au préambule (ii), desserviront la nouvelle clientèle résidentielle et commerciale exclusivement (réf (i)).

Please confirm that the projected investments, intended for distribution lines, meters, metering stations and all of the items identified in preamble (ii), will serve the new residential and commercial customers exclusively (ref (i)).

**Réponse 3.1 :**

**Not confirmed. The forecast investments in mains and stations include**

GI-36

Document 1

Page 4 de 23

Requête 3969-2016

**investments to connect new customers as well as to reinforce the existing gas distribution network. The forecast investments in services and meters represent investments to connect new customers only.**

3.2. Lors du dernier dossier tarifaire, Gazifère a demandé et obtenu une révision du facteur d'allocation des coûts des stations de comptage afin de refléter le fait que ces coûts ne sont pas encourus pour l'alimentation des clients du tarif résidentiel (tarif 2) (réf (iii)). Veuillez indiquer si ce constat s'applique aux investissements prévus détaillés au préambule (ii). Dans l'affirmative, veuillez expliquer pourquoi les coûts des nouvelles stations de comptage prévues expressément pour la clientèle résidentielle, seraient alloués exclusivement aux clientèles commerciale et industrielle. Dans la négative, veuillez élaborer sur la mécanique de l'allocation des coûts de ces nouvelles stations de comptage que l'on prévoit pour desservir les nouveaux clients résidentiels.

**Réponse 3.2 :**

**The Company does not completely understand this question.**

**The Company can confirm that the investment made in service lines (i.e. services) and meters to serve residential customers are recovered from residential customers (i.e. Rate 2 customers). "Sales stations" are not installed to serve residential customers. The costs for "sales stations" are accordingly recovered from Gazifere's commercial and industrial customers. This approach reflects the cost allocation methodology that the Régie approved in D-2016-092 Phase 4 Decision.**

#### **D. COMPTE DE FRAIS REPORTÉS LIÉS À LA NORMALISATION DE LA TEMPÉRATURE**

#### **4. Référence:**

- (i) B-0210, page 22

#### **Préambule**

- (i) « *En ce qui concerne les hausses de coûts que l'on peut qualifier de « permanentes », soit celles liées à la quote-part à verser au MERN en*

*2017 et aux coûts futurs associés aux régimes de retraite et autres avantages postérieurs à l'emploi calculés selon les nouvelles normes comptables pour 2017, Gazifère ne propose pas d'éponger ces hausses de coûts par l'utilisation du compte de nivellement de la température. »*

**Question:**

4.1. Veuillez identifier précisément quels coûts Gazifère propose « d'éponger » par l'utilisation du compte de nivellement de la température?

**Réponse 4.1 :**

Tel que mentionné à la pièce GI-18, document 1, page 21, Gazifère propose d'éponger en partie les trois coûts suivants :

- Compte d'écarts redevance MERN pour 368 615 \$ ;
- Montant associé au changement de méthode pour 1 356 000 \$ ;
- Compte d'écarts charges de retraites de – 428 266 \$.

Le montant total de ces trois éléments de coûts est de 1 296 349 \$ et Gazifère propose d'utiliser une somme additionnelle de 1 129 562 \$ provenant du compte de nivellement de la température afin d'éponger en partie ce dernier montant. Il représente une remise additionnelle puisque, selon la méthode actuelle, une somme de 947 161 \$ provenant du compte de nivellement de la température devrait être remise aux clients.

**E. ÉTUDE D'ALLOCATION DES COÛTS**

**5. Références:**

- (i) Conditions of service and tariff, July 16 2016, page 10
- (ii) B-0172, GI-31, document 2, page 5

**Préambule**

- (i) L'extrait suivant provient des Conditions de service et Tarif

The following extract comes from the Conditions of service and tariff

**NATURAL GAS SERVICE**

One or more of the distributor's following services: natural gas supply service, natural gas compressor fuel service, transportation service, load-balancing service and distribution service.

**Questions:**

5.1. Veuillez identifier à quels services du distributeur, identifiés aux Conditions de service et Tarif (réf (i)) se rapporte chacune des fonctions énumérées au tableau 2 de la pièce B-0172 (réf (ii)). Le cas échéant, veuillez indiquer quelles fonctions se rapportent à plus d'un service.

Please identify which of the distributor's services identified in the Conditions of service and tariff (ref (i)) pertain to each of the functions listed in Table 2 of Exhibit B-0172 (ref (ii)). As appropriate, please indicate which functions pertain to more than one service.

**Réponse 5.1 :**

**The Company does not completely understand this question. The reference to Exhibit GI – 31, document 2, page 5 is the reference to the “functionalization” step of the three-step cost allocation methodology approved by the Regie for Gazifere.**

**Functionalization is the first of the three steps (the other two steps being “classification” and “allocation”) whose purpose is to group costs into similar operating functions to allow for consistent treatment of similar costs.**

**As part of “functionalization” step, the operating & maintenance costs, net investment costs (such as depreciation expense and miscellaneous taxes), and rate base costs are grouped into major functional centres as listed in the referenced Table 2.**

**However, the service options available to Gazifere's customers are described at Chapter 10 of Gazifere's Conditions of Service and Tariff (page 38). The service options available to Gazifere's customers are:**

- **Sales Service**
- **Western Buy/Sell Service**
- **Western T-Service**
- **Ontario T-Service**

The following table depicts / captures natural gas services provided under each of the four customer service options that are available to Gazifère's customers:

Customer Service Options	Gas Supply	Compressor Fuel	Transportation	Load Balancing	Distribution
Sales Service	X	X	X	X	X
Western Buy/Sell Service	X		X	X	X
Western T-Service			X	X	X
Ontario T-Service				X	X

As can be seen from the table above, customers who for example choose the Sales Service option receive the “all-inclusive” service covering gas supply, compressor fuel, transportation, load balancing and distribution. On the other hand, customers who for example choose the Ontario T-Service option receive distribution and load balancing services from Gazifère and provide gas supply, compressor fuel and transportation on their own or through a contractual arrangement with a marketer or a broker.

**6. Références:**

- (i) B-0172, GI - 31, document 2, page 11
- (ii) B-0020, page 1

**Préambules**

- (i) « *The stabilization accounts are not part of the scope of the study. The amounts have therefore been excluded from rate base for cost allocation purposes.* »
- (ii) La pièce B-0020 présente les éléments composant la base de tarification.

Exhibit B-0020 presents the components of the rate base.



**Questions:**

6.1. Veuillez expliquer pourquoi les comptes de stabilisation ne sont pas inclus à la base de tarification établie pour les fins de l'allocation des coûts alors qu'ils sont inclus à la base de tarification rapportée au rapport annuel (réf (ii)).

Please explain why the stabilization accounts are not included in the rate base established to allocate costs, but are included in the rate base included in the annual report (ref (ii)).

**Réponse 6.1 :**

**The rate base used in the rate setting process (i.e. through cost allocation and rate design) represents the net value of investment the Company has made in distribution plant (i.e. mains, services, gas measurement and regulation, etc.), general plant (i.e. tools, structures, computers and other IT and telecommunication equipment, etc.), and working capital (i.e. the cash / investment needed to pay for operating, maintenance and other expenses between the time when the Company spends money to provide services to customers and when it receives payment from its customers.**

**The stabilization accounts are part of Gazifere's deferral and variance accounts that the Regie approved for Gazifere. These accounts track and capture the difference between the forecast amounts and the actual amounts of certain cost or revenue items.**

**The deferral and variance account balances, including the interest, are cleared to Gazifere's customers each year through rates. On the other hand, regarding the rate base, it is the return on rate base that is recovered from customers each year through rates.**

6.2. Veuillez préciser si certains coûts du distributeur sont exclus de l'étude d'allocation des coûts de service. Le cas échéant, veuillez identifier lesquels.

**Réponse 6.2 :**

**The Company's 2017 forecast cost-of-service revenue requirement, cost allocation study, as well as, forecast rate design revenues include all of the costs associated with providing regulated customer services options to Gazifère's customers.**

**All costs associated with Gazifère's non-regulated activities / services are excluded from (i.e. are not part of) the Company's 2017 forecast cost-of-service revenue requirement, cost allocation study, as well as, forecast rate design revenues.**

**7. Référence:**

- (i) B-0172, GI - 31, document 2, page 11

**Préambules**

Les extraits suivants proviennent de la pièce en référence

- (i) *« Depreciation, is functionalized based on pro-ration to rate base »*
- (ii) *« Miscellaneous Taxes, is comprised of Régie Dues and Municipal Taxes. Régie Dues are functionalized to Gas Supply. Municipal Taxes are functionalized to Unidentifiable since they are not readily associated with any specific function.»*

**Questions:**

7.1. Veuillez identifier quelles sont les dépenses d'amortissement auxquelles réfère la citation en préambule (i) et indiquer par l'intermédiaire de quels tarifs ces dépenses sont récupérées.

Please identify to which amortization expenses the quote in (i) refers, and indicate through which rates these expenses are recovered.

**Réponse 7.1 :**

**The amortization expenses which the quote in (i) refers to are related to 1) The amortization expenses of the fixed assets of Distribution Plant and 2) The amortization expenses of the fixed assets of General Plant.**

**Amortization expenses are classified pro rata to specific classifications of rate base and are recovered from customers through distribution rates.**

7.2. Au regard de la citation reproduite au préambule (ii), veuillez confirmer que les redevances à la Régie et certaines taxes municipales sont récupérées par l'intermédiaire du tarif de fourniture et non par l'intermédiaire du tarif de distribution. Dans l'affirmative, veuillez justifier pourquoi ces coûts sont fonctionnalisés à la fourniture et récupérés via ce tarif. Dans la négative, veuillez expliquer comment ces coûts peuvent être fonctionnalisés à la fourniture mais récupérés par l'intermédiaire d'un autre tarif.

In reference to the quote in preamble (ii), please confirm that the Régie dues and certain municipal taxes are recovered through the supply rate and not through the distribution rate. If so, please justify why these costs are functionalized to supply and recovered through that rate. If not, please explain how these costs can be functionalized to supply but recovered through another rate.

**Réponse 7.2 :**

**The Regie dues are functionalized to Gas Supply and are classified pro rata to the specific classification of gas costs (i.e. supply, transportation, etc.). The Regie dues are accordingly recovered from customers in gas supply, transportation, load balancing and distribution charges. Most of the Regie dues are recovered through gas supply, transportation and load balancing charges. While the Company is not aware of the origins / specific reasons for such a functionalization of the Regie's dues, the gas supply, transportation and load balancing costs are larger in quantum than the distribution costs. As well, the Regie reviews and approves changes in these upstream costs quarterly versus annually for distribution costs.**

**Municipal Taxes are functionalized to Unidentifiable since they are not readily associated with any specific function and are classified pro rata to the specific classification of rate base. Municipal taxes are accordingly recovered from customers in distribution, gas supply, transportation and load balancing charges. The vast majority of municipal taxes are recovered from customers through distribution charges.**

## 8. Références:

- (i) B-0172, GI - 31, document 2, page 12
- (ii) R-3924-205, A-0066, page 159
- (iii) EB-2015-0114, Exhibit G2, Tab 1, schedule 1, pages 18-19

### Préambule

- (i) « *The Distribution Mains included in Item 2, are classified as approximately 27% customer-related and approximately 73% capacity-related.* »

- (ii) L'extrait suivant est tiré de la pièce à la référence (ii)

Q. [217] Même si dans la réalité des choses il y a des clients qui sont branchés directement sur les extra high pressure.

A. Those are very isolated cases, and, which makes them really negligible for the analysis purposes. Yes, and Jackie just tells me to add that it would be large volume customers only that are served off those mains. .

Q. [218] Mais est-ce que...

A. Large volume means industrial customers.

- (iii) « *Classification of Item 4, Distribution Regulation is based on the classification of mains as this function measures and regulates the flow of gas from upstream pipelines to the Company's gas distribution system and within the system.* »

### Questions:

- 8.1. Veuillez produire le détail des calculs qui ont mené à l'établissement de la composante accès du coût des conduites de distribution (27 %) ainsi que les tableaux de données se rapportant aux conduites basse pression, haute pression et extra haute pression qui ont servi d'intrants à ces calculs.

Please provide the details of the calculations used to establish the access component of the distribution line costs (27%) and the tables of data on low pressure, high pressure and extra high pressure lines that were used as input for these calculations.

**Réponse 8.1 :**

**The methodology to establish the customer related component of distribution mains was thoroughly reviewed and then approved by the Regie in D-2016-092 Phase 4 Decision (Gazifere's 2016 rate case proceeding).**

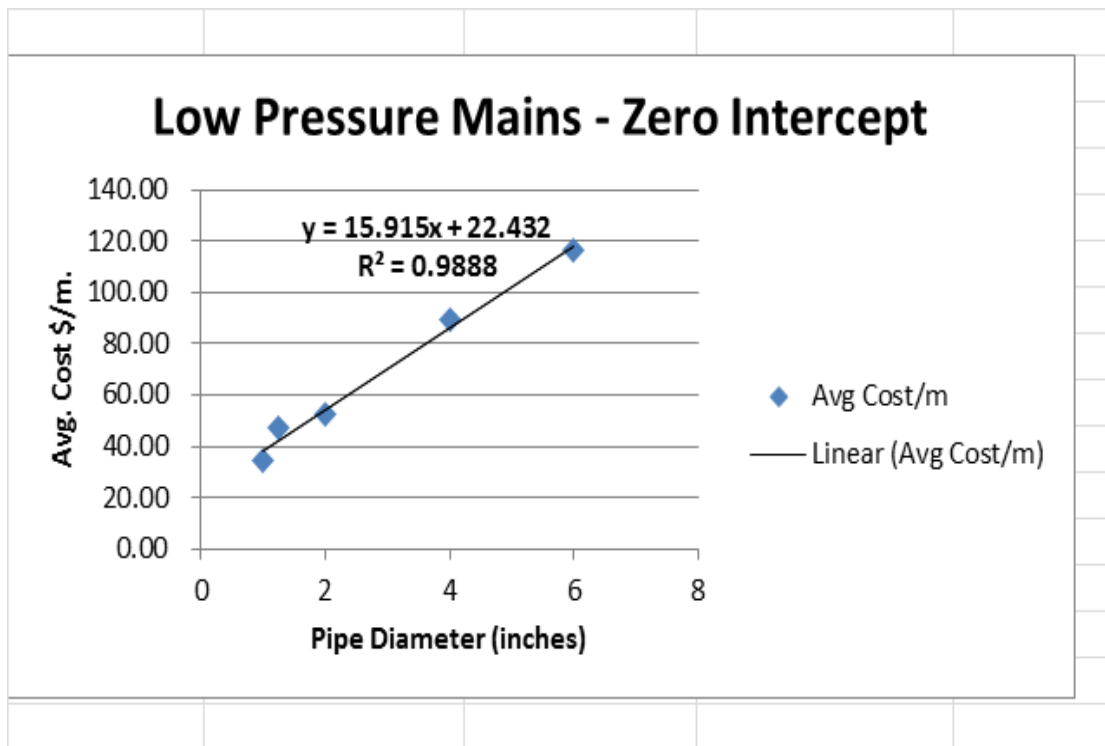
**As per the Regie's Decision, the zero intercept method was used to determine the customer related component of mains. The zero intercept method uses linear regression analysis to estimate the cost of customer related component of gas distribution mains using a hypothetical zero diameter pipe / main. Pipeline diameter, length, and costs are analyzed to determine the customer component. The customer component notionally (for cost allocation purposes) represents the cost of providing access to the gas distribution network and costs above the customer component are associated with providing sufficient capacity to meet peak demand requirements of customers.**

**Please see the tables and graphs below which depict the zero intercept results for Gazifere's 2017 cost allocation study which underpins the classification of distribution mains to 27% customer related and 73% to capacity related.**

<b>Mains Investment by Pressure</b>				
<b>Material</b>	<b>Extra-High Pressure (\$)</b>	<b>High Pressure (\$)</b>	<b>Low Pressure (\$)</b>	<b>Total</b>
Steel	7,346,636	10,232,119	12,221,446	29,800,201
Plastic			44,211,508	44,211,508
<b>Total</b>	<b>7,346,636</b>	<b>10,232,119</b>	<b>56,432,954</b>	<b>74,011,709</b>
<b>Total %</b>	<b>10%</b>	<b>14%</b>	<b>76%</b>	<b>100%</b>

**Mains Study for 2017 Rate Case based on 2015 Data Extract**  
**LP Mains- Zero Intercept**  
**LOW PRESSURE ONLY**

Diameter	Cost	Length (m)	Avg Cost/m (Cost/Length)
1	280,379	8,132	34.48
1.25	13,466,597	286,741	46.96
2	18,000,484	345,213	52.14
4	13,899,111	156,201	88.98
6	9,100,802	78,201	116.38
	<u>54,747,372</u>	<u>874,488</u>	



**Total Cost of Customer Related Mains using Zero Intercept Methodology:**

= Total Low Pressure Main Length (m.) x Average Cost (\$/m) based on Zero-Intercept

$$\begin{aligned}
 874,488 \times \$22.432/\text{m} &= \underline{\$ 19,616,515} \\
 \text{Customer Related Mains \%} &= \frac{\text{Total Customer Related Mains Cost (Zero-Intercept)}}{\text{Total Mains Investment}} \\
 &= \frac{\$ 19,616,515}{\$ 74,011,709} \\
 &= \underline{27\%}
 \end{aligned}$$

8.2. Veuillez produire un tableau présentant le nombre de clients desservis par chacune des catégories de conduites de distribution (basse pression, haute pression et extra haute pression) regroupés selon le tarif. Notamment, veuillez préciser si les clients industriels qui souscrivent au tarif 5 sont desservis directement par des conduites de très haute pression auxquelles réfère la citation produite en préambule (ii).

**Réponse 8.2 :**

Nombre de clients par tarif et par canalisation  
 d'approvisionnement  
 Au 14 octobre 2016

Tarif	Pression intermédiaire	Haute pression	Extra haute pression
1	3028	296	91
2	39283	137	62
3	3	0	0
5	0	1	0
9	0	3	1
Total	42314	437	154

8.3. Veuillez confirmer que les clients industriels de la compagnie mère Enbridge Gas Distribution qui souscrivent au tarif 125 ne se voient pas allouer les coûts liés aux conduites de distribution de basse pression. Veuillez expliquer les raisons qui justifient ce traitement.

Please confirm that industrial clients of the Enbridge Gas Distribution parent company subscribed under rate 125 are not allocated costs related to low pressure distribution lines. Please explain the factors that justify this.

**Réponse 8.3 :**

**Confirmed.**

**Rate 125 : Extra Large Firm Distribution Service was designed as a by-pass competitive service to guard against / prevent by-pass applications within Enbridge Gas Distribution franchise area by extra large natural gas power generating plants. The customers in question are very large (i.e. on average each of the customers served under Rate 125 service takes (i.e. consumes) nearly twice as much gas on peak days as the entire Gazifère's system (i.e. all of Gazifère's customers combined) and have resources, skills, and capabilities to build and operate their own pipelines.**

**Further, Rate 125 service is a pure unbundled distribution service meaning that Rate 125 customers must procure gas supply, compressor fuel, transportation, and load balancing services on their own and must match gas delivery nominations with gas demand at the plant on a daily basis (only a small imbalance between gas delivery and consumption at the plant is permitted on a daily basis). Such requirements are in stark contrast with bundled services where for example customers taking Sales Service do not have any upstream or load balancing responsibilities and customers taking Western or Ontario T-Service only need to provide their obligated Mean Daily Volume (MDV) to the Company daily. The Company provides daily and seasonal load balancing service to all bundled customers.**

**Accordingly, customers taking service under Rate 125 typically have gas control / dispatch operations (just like gas utilities do) to accurately forecast daily gas demand at their plants, procure and nominate gas supplies to match demand, proactively manage imbalances between supply and demand, and optimize their upstream arrangements (supply, transportation, storage).**

8.4. Quels seraient les empêchements à ce que les coûts des conduites de basse pression ne soient pas alloués aux clients industriels de Gazifère qui sont directement branchés sur des conduites de très haute pression. Veuillez élaborer.



What impediments would there be to not allocating the costs of low pressure lines to Gazifère's industrial customers who are not directly connected to very high pressure lines. Please elaborate.

**Réponse 8.4 :**

**See response to question 8.3 above. Also, the Company is not aware of a need for such a service within Gazifere's customer base.**

8.5. De l'avis de Gazifère, serait-il approprié d'allouer les coûts classés sous la rubrique « Distribution Regulation » de la même façon que les coûts des conduites de distribution tel que le suggère l'extrait en préambule (iii) tiré de la preuve de la compagnie mère Enbridge Gas Distribution Inc.?

**Réponse 8.5 :**

**The Company confirms that the cost of “distribution regulation” is treated and classified in the same manner at Enbridge Gas Distribution and Gazifere.**

**The cost of “distribution regulation” includes the costs associated with district and gate stations. These are common gas distribution network costs incurred to regulate the pressure and gas flows from the upstream transmission system and within the gas distribution network and are consequently classified to mains as capacity related. In the Company's opinion, this approach is the appropriate way to treat / classify “distribution regulation” costs.**

**9. Références:**

- (i) B-0172, GI - 31, document 2, page 12
- (ii) D-2016-092, page 23, paragraphe 81.

**Préambules**

- (i) *« Item 7, Sales and Promotion costs are classified to capacity-related.»*
- (ii) *« La Régie accueille la proposition de Gazifère d'allouer directement les dépenses d'activités promotionnelles résidentielles et commerciales aux tarifs résidentiel et commercial.»*

**Question:**

9.1. Veuillez clarifier si les activités de promotion ont été allouées en fonction de la capacité seulement tel que l'indique l'extrait (i) en préambule. Dans l'affirmative, veuillez concilier ce traitement avec celui dicté par la Régie dans sa décision dont un extrait est cité en préambule (ii). Dans la négative, veuillez clarifier ou corriger l'énoncé en préambule (i).

Please clarify whether the promotional activities were allocated based on capacity alone as indicated in extract (i) in the preamble. If so, please reconcile that treatment with the one dictated by the Régie in its decision, an extract of which is quoted in preamble (ii). If not, please clarify or correct the statement in preamble (i).

**Réponse 9.1 :**

**The Company confirms that the cost of residential and commercial promotional activities are directly allocated to residential and commercial rates (reference ii).**

**As per the Regie D-2016-092, Phase 4 decision general sales and promotion costs in reference (i) (i.e. general promotion costs not specific / targeted to any customer class) have two objectives : to increase the utilization of the gas distribution network and to help with the network's safety. Thus, as highlighted at Exhibit GI-31, Document 1, Page 1, these expenditures are classified equally between annual delivered natural gas volumes and the number of customers to reflect the two objectives.**

**10. Références:**

- (i) B-0187, GI-32, document 1, page 1
- (ii) R-3924-2015, B-0356, GI-48, document 1, page 5
- (iii) B-0187, GI-32, document 1, page 3
- (iv) B-0187, GI-32, document 1, page 3
- (v) B-0191, GI-32, document 2, page 2

**Préambules**

- (i) *«The distribution revenue sufficiency is the difference between the distribution revenue requirement for the test year determined*

*by the 2017 cost of service budget and the revenues derived by applying the current distribution rates from the Régie's Decision D-2016-014 (2016 rates) to the 2017 test year number of customers and volumes. »*

- (ii) *«In an ongoing effort to improve the revenue to cost ratio for Rate 2, the Company each year assesses if an opportunity exists to make an improvement in Rate 2 revenue to cost ratio. »*
  
- (iii) *«The Company has been making small improvements in the revenue to cost ratios for all rate classes over the past number of years to reduce the level of subsidy between Rate 2 customers and other rate classes. Given that the Company is forecasting a revenue sufficiency of \$(349.0) thousand for 2017, the Company is proposing to make the following small adjustments to the forecast revenues for each rate class in an effort to maintain the revenue to costs ratio in 2017 relative to 2016. The Company is proposing to make an upward adjustment of \$45K in revenues to Rate 2. This adjustment maintains their revenue to cost ratio of 0.90 from 2016. »*
  
- (iv) Le tableau suivant est tiré du texte en référence (iv)

Table 1: Proposed Adjustments and Rate Increase for 2017

	<u>Total</u>	<u>Rate 1</u>	<u>Rate 2</u>	<u>Rate 3</u>	<u>Rate 4</u>	<u>Rate 5</u>	<u>Rate 9</u>
Adjustments (\$'000)	0.0	(50.0)	45.0	0.0	0.0	0.0	5.0
Proposed 2017 R/C Ratio – Distribution Only	1.00	1.41	0.90	1.82	n/a	1.13	0.85
Fiscal 2016 R/C Ratio – Distribution Only	1.00	1.34	0.90	1.68	n/a	1.47	1.09

- (v) Le tableau suivant est tiré de la référence (v)

<u>Rate Class</u>	<u>Sales Service</u>	<u>T-Service</u>
Rate 1	-0.5%	-0.6%
Rate 2	-0.5%	-0.6%
Rate 3	-0.2%	-0.1%
Rate 5	-0.3%	-0.2%
Rate 9	-0.1%	0.1%

**Questions:**

10.1. Veuillez produire le coût du service de distribution par tarif auquel réfère la citation en préambule (réf (i)).

Please provide the cost of the distribution service by the rate to which the quote in the preamble (ref (i)) refers.

**Réponse 10.1 :**

Please see Exhibit G1-31, Document 2.1 Page 2 which depicts the proposed 2017 Revenues and Costs excluding Gas Costs.

Item No. 1 in that exhibit depicts the proposed distribution revenues by rate class. Item No. 2 depicts the cost of distribution service by rate class based on the results of the fully allocated cost study. Distribution revenues of \$25,030.0 thousand match the cost of distribution service of \$25,030.0 thousand. Item 6 depicts the revenue to cost ratios for each rate class.

10.2. Parmi les pièces traitant de l'allocation des coûts, laquelle présente directement le coût du service de distribution par tarif. Dans l'éventualité que le coût du service de distribution ne puisse être directement observé dans les pièces en preuve, veuillez produire l'arithmétique permettant de dégager ce coût du service de distribution.

**Réponse 10.2 :**

Please see response to question 10.1 above and Exhibit G1-31, Document 2.1 Page 2.

10.3. Gazifère indique que des efforts ont été faits pour limiter l'interfinancement en faveur des clients résidentiels (références (ii) et (iii)). Cependant tel que l'indique l'extrait reproduit au préambule (iv), le ratio d'interfinancement en faveur des clients du tarif 2 a été maintenu à 0,9 pour 2017 alors qu'il s'est détérioré à 1,41 pour les clients du tarif 1. De plus, les revenus de distribution générés par les clients du tarif 2 diminueront de 202 500 \$ (B-0192) selon les tarifs prévus. Veuillez expliquer pourquoi, dans un contexte de baisse tarifaire, des efforts additionnels n'ont pas été faits pour réduire l'interfinancement en faveur des clients résidentiels.

Gazifère indicates that efforts have been made to limit cross-subsidization in favour of residential customers (references (ii) and (iii)). However, as indicated in the extract reproduced in preamble (iv), the cross-subsidization ratio in favour of rate 2 customers has been kept at 0.9 for 2017, after falling to 1.41 for rate 1 customers. As well, distribution revenues generated by rate 2 customers will decrease by \$202,500 (B-0192) according to the projected rates. Please explain why, in a context of falling rates, additional effort has not been made to reduce cross-subsidization in favour of residential customers.

**Réponse 10.3 :**

**The Company could support a scenario whereby Rate 2 would receive no change to their distribution rates for 2017 as opposed to the Company's proposed decrease. This would improve revenue to cost ratios slightly. The Company has re-produced Table 1 from Exhibit G1-32, Document 1, Page 4 which depicts the impacts on revenue to cost ratios and bill impacts from this scenario.**

*Table 1: Proposed Adjustments and Rate Increase for 2017*

	<u>Total</u>	<u>Rate 1</u>	<u>Rate 2</u>	<u>Rate 3</u>	<u>Rate 4</u>	<u>Rate 5</u>	<u>Rate 9</u>
Adjustments (\$'000)	0.0	(204.0)	248.0	(5.0)	0.0	(-45.0)	6.0
Proposed 2017 R/C Ratio – Distribution Only	1.00	1.38	0.91	1.41	n/a	1.00	0.86
Fiscal 2016 R/C Ratio – Distribution Only	1.00	1.34	0.90	1.68	n/a	1.47	1.09
% increase on total bill of a T-service customer	-0.8%	-2.1%	0.0%	-10.9%	n/a	-3.2%	0.0%
% increase on total bill of a sales customer	-0.6%	-1.4%	0.0%	-6.5%	n/a	-1.6%	0.0%
2017 Delivery Volumes (10 <sup>6</sup> m <sup>3</sup> )	169.9	67.7	67.1	.3	n/a	17.3	17.5
2016 Delivery Volumes (10 <sup>6</sup> m <sup>3</sup> )	169.9	67.8	67.7	.4	n/a	17.3	16.7

10.4. À quels services du distributeur se rapporte l'impact tarifaire par tarif présenté en préambule (v)?

To which of the distributor's services does the rate impact by rate presented in preamble (v) apply?

**Réponse 10.4 :**

**Gazifere has filed two sets of proposed rates for the 2017 test year.**

**Exhibits filed in G1-32 Document 1, depict the distribution only rates and exclude all gas costs (i.e. all costs upstream of the Gazifere's gas distribution network).**

The 2017 distribution only rates have been designed to recover the 2017 proposed distribution revenue requirement of \$25,030 thousand. The rate impact on the distribution component of the rate can be found at Exhibit G1-32, Document 1.3, Page 1, Col. 6. The bill impacts resulting from the proposed 2017 distribution revenue requirement can be found in Table 1 at Page G1-32, Document 1, Page 4 under % increase on total bill of a T-Service Customer and % increase on the total bill of a sales service customer. A T-Service customer takes transportation, load balancing and distribution services from Gazifere. A Sales service customer takes gas supply commodity, transportation, load balancing and distribution from Gazifere.

Exhibits filed in G1-32 Document 2 depict the total rates inclusive of gas costs. The 2017 total rates have been designed to recover the 2017 proposed distribution revenue requirement of \$25,030.0 thousand and 2017 proposed gas costs of \$29,574.0 thousand for a total revenue requirement of \$54,604.0 thousand. The T-Service and Sales service bill impacts resulting from the proposed 2017 total rates can be found at Exhibit G1-22, Document 2, page 2, A.4 as presented in preamble (v).