

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 1 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE) À AQCIE-CIFQ
RELATIVE À LA DEMANDE D'ÉTABLISSEMENT D'UN MÉCANISME DE RÉGLEMENTATION
INCITATIVE ASSURANT LA RÉALISATION DE GAINS D'EFFICIENCE PAR LE
DISTRIBUTEUR D'ÉLECTRICITÉ ET LE TRANSPORTEUR D'ÉLECTRICITÉ**

- 1. Références :**
- (i) Pièce C-HQT-HQD-0023, p. 15;
 - (ii) Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 100.

Préambule :

(i) « *Thus, the HQT depreciation and amortization expense (the recovery of capital invested), its return on rate base (the return on capital invested) and applicable taxes comprise 78.9 % of the company's revenue requirements. This represents a challenge for an MRI program because capital is typically the most difficult expense to accommodate under these programs. CAPEX are often "lumpy", and influenced by large projects over many years and are often dictated by system requirements beyond management's direct control, such as the integration of new generation. These challenges are documented in the Elenchus report, and are present for distribution utilities as well, but even more so for transmission companies, such as HQT, where capital represents the vast majority of its revenue requirements. Concentric is not aware of any North American jurisdiction that has adopted an MRI program for a transmission specific entity. Where capital expenditures are large and uneven, a typical I-X program would be a poor fit. This suggests that the Régie should give very careful consideration to HQT's specific characteristics in choosing an MRI.* »

(ii) « *As for HQT, the Company's revenue requirement history does not provide pronounced evidence of a "stairstep" cost trajectory that might be better addressed by a hybrid ARM. The HQT system may be too large and diverse for particular capex projects to have a large impact. This is an argument favoring an index-based escalator. We believe that an index based ARM should be "Plan A" for HQT given its advantages.* » [nous soulignons]

Demandes :

- 1.1 Veuillez discuter des positions en apparence contradictoires exprimées en vous référant aux passages soulignés en (i) et (ii).
- 1.2 Veuillez discuter également de la problématique que présente l'application du modèle de type « building block » au revenu requis du Transporteur, étant donné son contexte d'affaires.
- 1.3 Veuillez préciser comment un tel modèle pourrait prendre en compte la problématique de l'investissement.

- 2. Références :**
- (i) Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 13;
 - (ii) Pièce C-AQCIE-CIFQ-0027, tableau 4;
 - (iii) Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 96.

Préambule :

(i) « *ARMs can escalate rates or allowed revenue. Limitations on rate growth are sometimes called price caps. In a typical price cap plan, allowed price escalation is typically applied separately to multiple service "baskets". There might, for example, be separate baskets for small volume customers, large industrial customers, and customers at risk of bypass. The utility is typically entitled to raise the average prices of the services in each basket by the same percentage permitted by the ARM, Y factor, Z factor, and any earnings sharing adjustments.* »

(ii) Au tableau 4, l'expert de PEG propose un MRI de type hybride comportant un plafonnement de revenu pour la plupart de la clientèle, à l'exclusion des consommateurs industriels dont le mécanisme reposerait sur un plafonnement de prix.

(iii) « *If decoupling is instituted, several issues in the design of the revenue decoupling mechanism will require resolution. One is whether decoupling should apply to industrial customers. If the answer is "yes", an important further issue is whether baskets should be implemented that insulate residential and commercial customers and industrial customers from the revenue impact of fluctuations in each other's revenue.* »

Demandes :

- 2.1 Veuillez élaborer sur les avantages, les inconvénients ainsi que les risques associés à l'implantation du modèle décrit en (i) et identifié en (ii) dans le contexte d'affaires du Distributeur.
- 2.2 Veuillez préciser les motifs pour lesquels le traitement proposé pour les clientèles résidentielles et de petites entreprises ne serait pas applicable également pour la clientèle de grandes industries.
- 2.3 Veuillez élaborer sur les avantages, les inconvénients ainsi que les risques associés à l'implantation du dégroupement tel que décrit à (iii) dans le contexte d'affaires du Distributeur.

- 3. Références :**
- (i) Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 98;
 - (ii) Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 99;
 - (iii) Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 99;
 - (iv) Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 99.

Préambule :

(i) « If the Régie instead prefers the all-forecast approach, extensive use should be made of statistical benchmarking and productivity research to reduce regulatory cost and ensure value for customers, as in Australia and Ontario. For example, sensible productivity-based formulas for forecasting O&M expense revenue could be required. Portions of the capex forecast can be based on test year capex or historical norms with an adjustment for inflation. »

(ii) « Independent productivity trend research should be commissioned in Phase 2 to inform the design of the ARM. Trends in the productivity of O&M and capital inputs should be calculated as well as the trend in multifactor productivity. In addition to its usefulness in an index-based ARM, O&M productivity results can be used to design the O&M escalator in a hybrid revenue cap and/or a productivity-based formula for forecasting O&M expenses that is useful in an all-forecast ARM. »

(iii) « We also encourage the Régie to commission an independent transnational statistical benchmarking study of HQD that can provide input on the appropriate stretch factor. Econometric research used to develop ARMs reduces the incremental cost of a cost benchmarking study. Econometric benchmarking studies are favored by regulators in a number of jurisdictions. We believe that independent benchmarking studies are much more effective at establishing the truth about a utility's operating performance than a critique by Régie staff and intervenors of utility-commissioned studies. »

(iv) « US data are the best for an econometric benchmarking study of HQD because they are standardized and available for many years for a large number of power distributors facing diverse operating conditions. Advantages of US capital cost data were noted in Section 4.5.2 above. The Ontario Energy Board recently commissioned an independent transnational cost benchmark study using US data in a recent custom MRP proceeding for Toronto Hydro. »

[nous soulignons]

Demandes :

- 3.1 Afin de compléter les parties soulignées en (i), (ii), veuillez déposer la liste des études statistiques et de recherches sur la productivité (études de productivité multifactorielle) récentes en distribution et transport réalisées au Canada et aux États-Unis que la Régie pourrait utiliser dans le présent dossier en lieu et place d'une nouvelle étude.
- 3.2 Veuillez élaborer sur les avantages et les inconvénients, pour la Régie, de s'appuyer sur une revue d'études récentes de productivité et de balisage provenant d'autres juridictions pour l'élaboration d'un MRI de première génération pour le Distributeur et le Transporteur (c'est-à-dire de ne pas réaliser une étude de productivité propre à HQDT).
- 3.3 Veuillez déposer la liste des études de balisage dont il est question en (iii). Veuillez préciser lesquelles parmi celles-ci sont le plus susceptibles de contribuer aux travaux de la Régie dans la définition d'un MRI de première génération pour le Distributeur et le Transporteur.

3.4 Veuillez déposer l'étude de balisage dont il est question en (iv).

4. Référence : Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 100.

Préambule :

« Indexing research can provide the foundation for an index-based ARM for HQT. It is also useful in the design of index-based escalators for O&M revenue in hybrid ARMs and index-based forecasts of O&M expenses in all-forecast ARMs. An independent productivity study is therefore desirable for power transmission in Phase 2 as well. Trends in the O&M, capital, and multifactor productivity of transmission utilities should be addressed in this study as well. » [nous soulignons]

Demande :

4.1 Veuillez indiquer si, à votre connaissance, de telles études ont été réalisées pour un ou des Transporteur d'électricité au Canada ou aux États-Unis. Dans l'affirmative, veuillez fournir les références en ce sens. Dans la négative, veuillez préciser les raisons pour lesquelles, selon vous, de telles études n'ont pas encore été réalisées en Amérique du Nord.

5. Références : (i) Pièce C-HQT-HQD-0023, p. 26;
(ii) Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 105.

Préambule :

(i) « *The current scorecard indicators measure customer satisfaction, service reliability, quality of service, safety, and environmental performance. HQD currently tracks eight measures across five categories (customer satisfaction, reliability, electric supply, customer service and public and employee safety), while HQT currently tracks several measures across four categories (customer satisfaction, reliability, costs evolution, environmental indicators).* »

(ii) « *Both plans should have extensive performance metric systems. In these systems, some metrics should have only targets whereas others should be used in performance incentive mechanisms. A short list of the more important metrics should be featured in a scorecard that is posted electronically by the Régie or Hydro-Québec for the public to see. PIM calculations should be externally audited. Reliability goals should be carefully considered, since high reliability is costly.* »

Demandes :

5.1 Veuillez préciser quelles catégories d'indicateurs présentent la plus grande importance dans le cadre d'un suivi de la performance du Distributeur et du Transporteur.

5.2 En regard de l'amélioration de la performance du Transporteur et du Distributeur relativement aux coûts et à la qualité de service, veuillez discuter de vos anticipations quant à l'ampleur et la manière d'en mesurer l'atteinte.

6. **Référence :** Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 108.

Préambule :

« 6.2.8 Marketing Flexibility

Marketing flexibility provisions should permit a continuation of the economic development and load retention rates. If service to large load customers is subject to price caps, there is no need to recover load retention discounts from other customers between rate cases.

Both divisions should, additionally, be permitted to gradually redesign tariffs during the term of the plan to achieve any Régie-approved goals. An example for HQD might be the phase in of time-sensitive usage charges, in standard tariffs for residential and commercial customers, which discourage system use in peak hours.

Both divisions should also be permitted to provide certain optional tariffs to customers who retain recourse to service under standard tariffs. One eligible optional tariff for HQD might feature time-sensitive pricing for residential and commercial customers. Another might encourage commercial customers to use electricity off-peak for space heating. Time-sensitive pricing should be required for electric vehicle customers. » [nous soulignons]

Demandes :

6.1 Veuillez élaborer sur les avantages, les inconvénients ainsi que les risques associés à l'implantation de la flexibilité commerciale tel que décrit en préambule dans le contexte d'affaires du Distributeur. Veuillez préciser les motifs appuyant un tel développement dans le cadre de l'implantation du mécanisme proposé pour le Distributeur.

6.2 Veuillez élaborer sur les avantages, les inconvénients ainsi que les risques associés à l'implantation de la flexibilité commerciale tel que décrit en préambule dans le contexte d'affaires du Transporteur. Veuillez préciser les motifs appuyant un tel développement dans le cadre de l'implantation du mécanisme proposé pour le Transporteur.

7. **Référence :** Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 108.

Préambule :

« 6.2.9 Plan Termination Provisions

Given the lack of experience with MRPs in Québec, we recommend relatively short four year terms for both companies in the first plan. The incentive power of such plans should be considerably greater than annual rate cases. Mid-term review of each plan would be undertaken in the third year. This review would consider trends in the utility's cost efficiency (with special attention to deferrable costs), CDM, marketing flexibility, service quality, and earnings and the regulatory cost savings achieved. The midterm review should have the possible outcome of a plan update and extension.

Efficiency carryover mechanisms should be considered for each company. Existing ECMs in Alberta and Australia unfortunately do not provide good starting points for a Québec mechanism and fresh thinking is needed. Mechanisms should be designed to reward good value to customers in the rates of future MRPs rather than focusing on cost savings in the expiring MRP. » [nous soulignons]

Demandes :

- 7.1 En vous référant à la partie soulignée en référence, veuillez discuter des raisons pour lesquelles les exemples cités ne constitueraient pas de bons points de départ dans le cadre des MRI du Distributeur et du Transporteur.
- 7.2 Veuillez élaborer sur les caractéristiques que devrait comporter un mécanisme de report de l'efficacité applicable aux situations du Distributeur et du Transporteur.
- 7.3 À l'échéance de la période d'application du MRI de première génération, veuillez discuter de la possibilité d'intégrer à ce dernier un mécanisme prévoyant sa transition vers un nouveau mécanisme de réglementation incitative. Veuillez élaborer sur la pertinence et les modalités d'un tel mécanisme de transition.

8. **Références :**
- (i) Pièce C-HQT-HQD-0023, p. 5;
 - (ii) Pièce C-HQT-HQD-0023, p. 30.

Préambule :

(i) « *The term of an MRI is a key design element as a longer period provides the utility with a greater incentive and opportunity to make investments or modify business processes to produce efficiency gains. Longer terms also create greater risk for the utility and consumers that rates will deviate substantially from costs and potentially impact the financial risk of the company with a resulting impact on ROE.* »

(ii) « *Concentric proposes a rebasing of rates, followed by a two-year MRI term for both HQD and HQT.* »

Demande :

8.1 Veuillez discuter de la position de HQDT en (i) et (ii) relativement au risque associé à la durée dans le cadre d'un MRI de première génération dans les propositions du Distributeur et du Transporteur.

9. **Référence :** Pièce C-HQT-HQD-0023, p. 24 et 25.

Préambule :

« **SECTION 5:
PRODUCTIVITY STUDY**

[...]

The productivity studies objectively apply data to a valid theoretical model but face several challenges that are widely recognized:

- *selecting a valid comparison group ;*
- *determining the study period (beginning and end years) ;*
- *compiling a vast amount of data, potentially from multiple sources ;*
- *comparability of input and output data that is subject to varying accounting and regulatory accounting policies among jurisdictions ;*
- *difficulty of controlling for external factors ;*
- *need to specify numerous assumptions ; and*
- *the specific algorithms that are used to estimate productivity.*

Benchmarking studies face many of these same challenges. There is an important distinction, however. Benchmarking studies inform the determination of “X”, along with other relevant information and the application of judgment ; productivity studies produce an estimate of “X” that frequently begins a lengthy, costly, and complicated discussion of all aspects of the study (or studies in many jurisdictions). Regulators are left in the position of sorting through and trying to make sense of a large and confusing record. This is not to suggest that productivity studies are necessarily better or worse than alternative methodologies, but this post-study engagement should be anticipated as part of the process.

The “Judgment” approach avoids many of the controversies over sample size, data sources, and quantitative methods while still providing an incentive to pursue efficiency gains. » [nous soulignons]

Demandes :

- 9.1 En regard des défis soulevés en préambule par l'expert du Transporteur et du Distributeur quant au recours à des études de productivité et de balisage, veuillez discuter de ceux qui se présentent dans le cadre de l'établissement du MRI pour le Distributeur et le Transporteur.
- 9.2 Veuillez discuter de l'approche fondée sur le « jugement » en précisant ses avantages et ses inconvénients dans le contexte d'un MRI de première génération pour le Transporteur et le Distributeur.
- 9.3 Veuillez discuter de la possibilité, pour la Régie, de recourir à son expérience et à l'expertise d'autres juridictions en matière de réglementation incitative afin de déterminer le facteur X d'un MRI de première génération pour le Transporteur et le Distributeur.

10. Référence : Pièce C-AQCIE-CIFQ-0028, p. 5.

Préambule :

« De l'avis de l'AQCIE et du CIFQ, l'exclusion des coûts d'achats d'électricité et de transport de l'application du MRI équivaut au maintien du statu quo en mode coût de service, avec toutes les lacunes qu'on lui connaît, pour au moins 77,1 % de l'ensemble des postes de dépenses du Distributeur. Selon l'AQCIE et le CIFQ, l'application du MRI devrait bien plutôt porter sur un maximum de postes de dépenses, tout comme le font les forces du marché dans un environnement concurrentiel. Ainsi, par exemple, une grande industrie exposée à la concurrence doit non seulement optimiser ses dépenses d'exploitation mais également tous les autres postes de dépenses constituant les intrants de sa structure de coûts. Pour ce motif, l'AQCIE et le CIFQ recommandent plutôt à la Régie de s'en remettre à la recommandation suivante contenue dans l'expertise de PEG (à la page 102) :

“While more effort in a traditional review of HQD's power supply costs should produce better results, steps should be taken to strengthen HQD's incentive to contain these costs. One possible approach is to incentivize the power supply cost tracker. Revenue/MWh could, for example, be based b % on HQD's actual cost and $(1-b)$ % on its forecasted cost.” [nous soulignons]

Demandes :

- 10.1 Veuillez expliciter l'approche soulignée en préambule particulièrement dans le contexte spécifique au Distributeur et préciser sur quelle base et selon quel critère pourrait être déterminée la variable « b » de la référence.
- 10.2 Veuillez expliquer comment pourrait être pris en compte l'indexation du prix de l'énergie patrimoniale, à l'exception de l'énergie allouée au tarif L et aux contrats spéciaux, ainsi que

la part croissance des charges de fourniture postpatrimoniale, compte tenu de l'article 71.1 de la Loi sur la Régie de l'énergie.

11. Référence : Pièce C-HQT-HQD-0028, p. 15.

Préambule :

« De plus, l'alternance de l'année de départ des MRI du Transporteur et du Distributeur peut constituer une source additionnelle d'allègement pour les partis impliqués en plus de permettre de profiter des leçons apprises. C'est d'ailleurs l'approche qu'a retenue l'Ontario Energy Board. »

Demande :

11.1 Veuillez indiquer dans quel ordre la Régie devrait procéder si elle devait retenir cette proposition. Veuillez motiver votre réponse.

12. Référence : Pièce A-0029, p. 7.

Préambule :

« [21] La Régie retient l'opinion des intervenants quant aux enjeux à inclure à la phase 1. Cette phase doit permettre d'identifier le type, le nombre et les caractéristiques d'un MRI pour les mises en cause, ainsi que les indicateurs permettant de mesurer l'atteinte de chacune des caractéristiques ou chacun des objectifs opérationnels. » [nous soulignons]

Demande :

12.1 Parmi les caractéristiques proposées par les participants, veuillez préciser les cinq caractéristiques qui, selon vous, doivent être retenues dans la définition du MRI de première génération :

12.1.1. pour le Distributeur;

12.1.2. pour le Transporteur.